IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Zdrowia**
(nr 266)
z dnia 12 lipca 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Zdrowia (nr 266)

12 lipca 2023 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem posła **Tomasza Latosa (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o zdrowiu publicznym (druk nr 3258).

W posiedzeniu udział wzięli: **Maciej Miłkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikiem, **Szymon Giderewicz** zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Sportu i Turystyki wraz ze współpracownikiem, **Wawrzyniec Roch Kowalski** zastępca dyrektora Departamentu Wychowania i Edukacji Włączającej w Ministerstwie Edukacji i Nauki, **Monika Jarzębska** zastępca dyrektora Departamentu Bezpieczeństwa Żywności i Żywienia w Głównym Inspektoracie Sanitarnym wraz ze współpracownikiem, **Maciej Ptaszyński** prezes Zarządu Polskiej Izby Handlu wraz ze współpracownikami, **Karol Stec** dyrektor ds. koordynacji projektów Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji, **Marta Tomaszewska-Pielacha** dyrektor ds. żywności i żywienia Polskiej Federacji Producentów Żywności Związku Pracodawców, **Aleksander Wąsik** prezes Zarządu Polskiego Stowarzyszenia Vendingu, **Mariusz Kocój** ekspert Federacji Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia Porozumienie Zielonogórskie, **Kacper Olejniczak** ekspert Konfederacji Lewiatan, **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich oraz **Grzegorz Wrona** sekretarz Naczelnej Rady Lekarskiej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Krzysztof Olszewski**, **Małgorzata Siedlecka-Nowak**, **Jakub Stefański** oraz **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk**; **Katarzyna Abramowicz** oraz **Jakub Krowiranda** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dzień dobry. Witam bardzo serdecznie panie posłanki i panów posłów. Bardzo proszę o zajęcie miejsc. Witam pana ministra wraz ze współpracownikami.

Stwierdzam kworum.

Szanowni państwo, porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zdrowiu publicznym, druk nr 3258. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty. Przechodzimy do realizacji porządku dziennego.

Przypomnę, że w dniu 7 lipca odbyliśmy pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy, teraz przechodzimy do jego realizacji. Ostatnio tak się złożyło, że nie było stanowiska rządu. Panie ministrze, czy jest stanowisko rządu. Jeżeli tak, to proszę w dwóch zdaniach.

Poseł Kamil Bortniczuk (PiS) – spoza składu Komisji:

Dzień dobry. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie, nie, momencik. To przedstawia pan minister Miłkowski. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Maciej Miłkowski:

Szanowni państwo, stanowisko rządu zostało państwu przedstawione. Stanowisko jest pozytywne, rekomenduję kontynuację prac legislacyjnych.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Przechodzimy do procedowania ustawy. Zanim rozpoczniemy, mam jeszcze pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy macie państwo jakieś uwagi? Jednocześnie chciałbym pań-

stwa zwyczajowo upoważnić, oczywiście w imieniu Komisji, do korekt legislacyjnych, które nie wymagają głosowania.

Czy są inne uwagi? Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Dzień dobry. Szanowni państwo, jeżeli chodzi o projekt w druku, to po przedstawieniu stanowiska przez Radę Ministrów zgadzamy się z uwagą zawartą w ust. 2, która mówi o tym, żeby przepisy karne znalazły się w oddzielnym rozdziale. Jeżeli będzie akceptacja takiej zmiany, to my, w ramach upoważnienia, możemy to w sprawozdaniu wydzielić do oddzielnego rozdziału. Oczywiście merytorycznie to niczego nie zmienia. One są tylko umiejscowione zgodnie z zasadami techniki prawie na końcu ustawy…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Jeszcze na moment oddam głos panu ministrowi Bortniczukowi, który jest przedstawicielem wnioskodawców.

Przypomnę państwu – bo może nie wszyscy byli na poprzednim posiedzeniu Komisji – że pan minister w czasie swojego przedstawienia ustawy powiedział już o kilku poprawkach, które chce złożyć do tej ustawy. Wiem, że dzisiaj doszła jeszcze kolejna. Poproszę o dosłownie dwa zdania potwierdzenia, panie ministrze. Biuro Legislacyjne będzie tego pilnować, a pan będzie zgłaszać poprawki. Bardzo proszę, panie ministrze.

Poseł Kamil Bortniczuk (PiS) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, rzeczywiście chciałem zgłosić po raz kolejny poprawkę, którą zgłosiłem na ostatnim posiedzeniu, uzupełnioną o jeden zapis dotyczący labelingu. To jest głos branży, który wybrzmiał, że te produkty, które są produkowane lub importowane do Polski i podlegają pod rygor ustawy, powinny być odpowiednio oznaczone. Mamy zapis, który określa szczegóły dotyczące tego oznaczenia i sankcję za jego brak – analogiczną do rozwiązań tytoniowych – podobnie jak w pozostałych sankcjach dotyczących tej ustawy.

Jednocześnie chciałbym zgłosić drugą poprawkę – dotyczącą programu „Sportowe talenty” i ustawy o sporcie – również służącą polskiej młodzieży. Potrzebny jest przepis, który we wrześniu pozwoli ruszyć pełną parą z programem identyfikacji sportowych talentów i uruchomić bazę danych dotyczącą aktywności polskich dzieci i polskiej młodzieży szkolnej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Proszę, aby zarówno ta pierwsza, jak i druga poprawka zostały przekazane wraz z pana podpisem do sekretariatu Komisji.

Dobrze, to jeszcze jeżeli chodzi o ochronę społeczną… Szanowni państwo, po pierwsze, z tego, co się orientuję, i z tego, co wynika z mojego spotkania z państwem, cały szereg postulatów, które państwo zgłaszali, znalazł się w poprawkach, które zgłosił pan minister. Wydaje mi się więc, że wiele z tych spraw, na które państwo zwracali uwagę, będzie skonsumowanych w poprawkach pana ministra. Proszę nie zgłaszać się z poprawkami w tych samych sprawach. Natomiast jeżeli macie państwo inne poprawki, to oczywiście jak najbardziej proszę. Przypominam tylko, że jesteśmy już po dyskusji, więc zgłoszenia państwa dotyczą wyłącznie przedstawienia poprawki. Przechodzimy do procedowania.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, nie mamy uwag, ale jest poprawka, która zaczyna się od tego, że nadaje nowe brzmienie tytułowi ustawy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, rozumiem. Przedstawiciel wnioskodawców i jednocześnie osoba, która złożyła poprawkę, pan minister Bortniczuk, bardzo proszę.

Poseł Kamil Bortniczuk (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo.

To jest związane z tą drugą poprawką dotyczącą programu „Sportowe talenty". Tą regulacją będziemy również zmieniać ustawę o sporcie, dlatego tytuł ustawy otrzymuje brzmienie „o zmianie ustawy o sporcie oraz niektórych innych ustaw".

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu w tej sprawie.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

To jest do decyzji posłów.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie słyszałem, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

To jest do decyzji posłów. To jest ustawa o sporcie. Nie będziemy odnośnie do tego zabierali głosu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, ta poprawka jest całościowa. Nie możemy rozpatrywać zmiany tytułu bez decyzji, czy zostanie wprowadzony nowy art. 1 przewidujący zmianę w ustawie o sporcie, tak więc to jest dobre miejsce na omówienie całej poprawki, bo to wszystko należałoby łącznie poddać pod głosowanie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, w takim razie…

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jeżeli mogę, jeszcze do tej poprawki…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Widzę pytanie, ale myślę, że najpierw pan minister przedstawi poprawkę i wtedy będzie pytanie. Bardzo proszę, panie ministrze.

Poseł Kamil Bortniczuk (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo.

To są zapisy ustawowe, które pierwotnie znalazły się w prowadzonej przez ministra cyfryzacji ustawie o tzw. zwalczaniu pornografii. Cała ustawa została przez Komisję Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii skierowana do wysłuchania publicznego. Nie ma szans, aby weszła w życie przed rozpoczęciem roku szkolnego, czyli przed 1 września. To jest ustawa procedowana przeze mnie jako ministra sportu i turystyki i dotyczy pewnego programu, który wprowadzamy od 1 września, czyli od nowego roku szkolnego, we współpracy z Ministerstwem Edukacji i Nauki. W związku z tym postanowiłem zgłosić tę poprawkę do tej ustawy, tak aby umożliwić start tego programu. Program jest jednoznacznie dobry, pozytywny dla polskich dzieci i dla rozwoju polskiego sportu, polskiej kultury fizycznej i interwencji publicznych, które prowadzimy zarówno jako Ministerstwo Sportu i Turystyki, jak i jako Ministerstwo Edukacji i Nauki chociażby w kontekście organizacji zajęć wychowania fizycznego.

Chcemy, żeby ten program – po pilotażu, który został przeprowadzony w zakończonym roku szkolnym 2022/2023 – skutecznie wszedł w życie w roku szkolnym 2023/2024. To jest program polegający na corocznym testowaniu polskich uczniów szkół podstawowych i szkół średnich w ramach zajęć wychowania fizycznego, a następnie gromadzeniu danych statystycznych dotyczących sprawności najmłodszej części polskiego społeczeństwa po to, aby wyciągać z nich odpowiednie wnioski i odpowiednio nakierowywać politykę w zakresie interwencji publicznej w tym zakresie. Jesteśmy po konsultacjach z generalnym inspektorem ochrony danych osobowych, z którym została skonsultowana treść tej poprawki, żeby skutecznie – zgodnie z prawem, z zapewnieniem odpowiedniej anonimizacji i bezpieczeństwa danych – prowadzić tę bazę.

W ramach programu „Sportowe talenty” niezbędne jest wprowadzenie przepisów, o które wnosimy. To są przepisy, które regulują zasady funkcjonowania tej bazy danych – dane, które będą zbierane, warunki, na jakich będą przechowywane, i komu będą mogły być przekazywane.

To jest program, który ma dwa cele. Pierwszy cel to kwestia zdrowia publicznego i pełnego analizowania na danych populacyjnych zjawisk, które zachodzą w zakresie sprawności młodych Polaków. Drugi cel programu to pomoc w wyławianiu sportowych talentów pod kątem uzdolnień motorycznych, żeby żadne dziecko, nawet z najmniejszej miejscowości, nie umknęło uwadze polskich związków sportowych, polskich klubów sportowych, niezależnie od tego, jakie kluby funkcjonują w lokalnej społeczności i jak prowadzone są zajęcia wychowania fizycznego w danej szkole.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Jeżeli dobrze pamiętam, to ta sprawa była pozytywnie oceniana na posiedzeniach Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki.

Poseł Kamil Bortniczuk (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, ten program był jednoznacznie pozytywnie oceniany na posiedzeniach Komisji. W związku z tempem legislacji była decyzja o tym, żeby ta poprawka została zgłoszona jako poprawka poselska. Tak jak mówiłem, pierwotne miejsce, gdzie została ulokowana, zostało skierowane do wysłuchania publicznego, co powoduje, że nie będzie możliwości skutecznego przyjęcia tego aktu prawnego do czasu rozpoczęcia roku szkolnego. Zarówno moją wolą jako ministra sportu i turystyki, jak i ministra edukacji i nauki Przemysława Czarnka jest wprowadzenia tego programu w całej Polsce jako programu obligatoryjnego od 1 września. Wprowadzenie tej poprawki pozwala zrobić to w sposób bezpieczny i zgodny z rygorami generalnego inspektora ochrony danych osobowych.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, widzę zgłoszenie Biura i pani poseł Rosy, ale zanim oddam państwu głos, to gwoli formalności…Mam w ręku opinię nr 13 Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. Przeczytam fragment opinii: „Komisja uznaje za zasadne propozycje zawarte w opiniowanym projekcie dotyczące dodania do ustawy o sporcie z dnia 25 czerwca 2009 r. nowego rozdziału 6a pt. «Ewidencja Sportowe talenty». Komisja wyraża pozytywną opinię o wyżej wymienionym projekcie”. Podpisał przewodniczący Komisji Jakub Rutnicki.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, nie odnosimy się do meritum tej poprawki, bo nie mieliśmy możliwości zapoznania się z nią dokładnie. Z formalnego punktu widzenia musimy zgłosić taką uwagę, że to jest bardzo istotne obejście zasady trzech czytań.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani mecenas, już to pani powiedziała za pierwszym razem, że to jest coś zupełnie innego i zmienia tytuł ustawy. Już to wiemy.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To nie tylko zmienia tytuł ustawy. Ta poprawka powinna być elementem odrębnej inicjatywy ustawodawczej, bo zupełnie nie jest związana z zakresem procedowanej ustawy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani mecenas, przepraszam, niezależnie od tego, co posłowie powiedzą na temat tej poprawki, bądźmy precyzyjni. Jeżeli chodzi o obecność w tej ustawie, to jest coś zupełnie nowego. Natomiast to wszystko, o czym pani powiedziała, to pełne procedowanie odbyło się w ramach innej ustawy, w innym miejscu.

Przypominam opinię Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki sprzed miesiąca, dotyczącą innej ustawy, gdzie to, o czym pani mówi, zgodnie z zasadami legislacyjnymi, o których pani mówi, było przeprocedowane przy okazji innej ustawy. Zgodnie z tym, co mówił pan minister Bortniczuk, gdyby nie kwestia wysłuchania publicznego i niewejścia w życie tej ustawy przed początkiem roku szkolnego, to w ogóle nie byłoby o czym

rozmawiać i tej poprawki by nie było. Bądźmy precyzyjni. Pełne procedowanie się odbyło tylko nie przy okazji tej ustawy i nie na posiedzeniu tej Komisji, tylko na posiedzeniu innej Komisji i przy okazji innej ustawy.

Mamy głos w dyskusji. Pani poseł Rosa, proszę.

Poseł Monika Rosa (KO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, krótka historia tej poprawki, tej ustawy. Najpierw była ustawa dotycząca nieodpowiednich treści i fragment tej ustawy w ogóle nie miał nic wspólnego z odpowiednimi treściami. Ta ustawa była procedowana w Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowych Technologii. Do tej ustawy trafiła obecnie poprawka o talentach sportowych niemająca nic wspólnego z ustawą o treściach nieodpowiednich w Internecie.

Następnie poprawka ta trafiła do Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży do ustawy dotyczącej centrum doskonalenia umiejętności, też nie procedowano tej ustawy, ale miała tam być. Następnie trafiła do Komisji Zdrowia i do ustawy, która kompletnie nie ma nic wspólnego z talentami sportowymi. Pytam więc pana ministra, czy to jest problem, żeby znowelizować ustawę o sporcie, a nie nosić to po wszystkich innych komisjach. Niedługo trafi to, nie wiem, do Komisji Łączności z Polakami za Granicą. Naprawdę, to jest kompletnie kuriozalne.

Chciałabym jeszcze spytać pana ministra, bo to jest oczywiście państwa decyzja polityczna, żeby złamać wszelkie reguły postępowania i procedowania ustaw. Nic nowego. Natomiast czy w tej poprawce jest zawarta zgoda rodziców na to, żeby dane dzieci trafiły do tej ewidencji?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, pan minister odpowie.

Oczywiście podzielam te wszystkie opinie, że w sposób zasadniczy zmieniamy tę ustawę, nad którą w tej chwili procedujemy. Jest jedynie wspólny autor – możemy tak powiedzieć – czyli pan minister Bortniczuk.

Szanowni państwo, żeby to było jasne, pan minister przedstawił problem, który nasi koledzy z Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki zaopiniowali pozytywnie. Zależy im na tym, aby ten program „Sportowe talenty" ruszył od 1 września. Ta decyzja została podjęta w Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki ponad podziałami politycznymi. Oczywiście lepiej byłoby nowelizować ustawę o sporcie, ale widać już, że brakuje przestrzeni i czasu, bo wszyscy wiemy, że kończy się kadencja Sejmu i tyle. Taka jest prawda albo ten program będzie uruchomiony, albo nie będzie uruchomiony. Swoją opinię wszyscy wyrazimy w głosowaniu.

Jednak, żeby było jasne, ponieważ było pytanie do pana ministra Bortniczuka, który przedstawił tę poprawkę, to poproszę o odpowiedź. Widzę jeszcze dwa zgłoszenia do dyskusji o tej sprawie i głosujemy. Bardzo proszę.

Poseł Kamil Bortniczuk (PiS) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Pan przewodniczący powiedział bardzo obrazowo i bardzo trafnie, że po pierwsze, Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki – jako właściwa do oceny zmian w ustawie o sporcie – wypowiedziała się na temat dokładnie tej konkretnie i tak brzmiącej poprawki już przed miesiącem. Ze względów wyłącznie formalnych, aby zapewnić wejście w życie tej ustawy w czasie umożliwiającym uruchomienie programu od początku nadchodzącego roku szkolnego, znajduje się ona w innej ustawie.

Proponowałbym, żeby państwo skupili się na celu, który ta ustawa pozwoli osiągnąć, a ten cel, tak jak powiedział pan przewodniczący, jest oceniany pozytywnie ponad podziałami politycznymi. Przypomnę, że przewodniczący Jakub Rutnicki podpisał się pod tą pozytywną opinią, którą wystawiła Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. No musiał, nie musiał… Proszę też sprawdzić, jak głosował. Wiem z relacji z Komisją, że ta ustawa nie budzi żadnych kontrowersji, bo to nie jest ustawa o charakterze politycznym.

To jest ustawa, którą im szybciej wdrożymy, tym szybciej wrócą do nas dobrodziejstwa z niej płynące, ale wrócą nie szybciej niż za 5–10 lat, bo dopiero wtedy uzyskamy – dzięki

możliwie jak najszybszemu wprowadzeniu tej ustawy w życie – kompleksowe dane tego dotyczące, i będziemy je uzyskiwać rok po roku, i obserwować, jak zmienia się sprawność, aktywność najmłodszej części polskiego społeczeństwa. Dzięki temu będziemy w stanie skuteczniej reagować – mówię „będziemy" o nas, o Polakach, o polskich rządach, również przyszłych, o przyszłych ministrach – na wszystkie negatywne zjawiska albo doceniać pozytywne, dostrzegać je, wspierać, jeżeli one nastąpią, bo będziemy mieli postawioną diagnozę. Skupiałbym się więc na celu, który ta ustawa pozwala osiągnąć – ten cel jest również związany ze zdrowiem, bo aktywność fizyczna ze zdrowiem ma bezpośredni związek, co jest oczywiste – a nie na samej procedurze, czy na tym, w jakiej ustawie, o jakim tytule ta poprawka się znalazła.

Odpowiadając na konkretne pytanie pani poseł odnośnie do zgody rodziców, to zgoda rodziców nie jest potrzebna do samego gromadzenia danych, bo to wszystko jest robione na zasadzie analogicznej do gromadzenia danych chociażby dotyczących ocen, które w szkole otrzymują uczniowie. Zgoda rodziców też nie jest do tego potrzebna. Natomiast zgoda rodzica jest absolutnie niezbędna, i to określa ta ustawa, do tego, żeby te dane przekazywać dalej, czyli do deanonimizacji i przekazywania dalej danych dotyczących konkretnego ucznia związkom sportowym lub klubom sportowym, które będą zainteresowane nawiązaniem kontaktu z takim, jak się można domyślać, ponadprzeciętnie uzdolnionym motorycznie dzieckiem.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, dziękuję, jest rozwiązanie.

Pan przewodniczący Piecha. Przy okazji proszę o słuchanie Biuro Legislacyjne, bo nie ma potrzeby zmieniania tytułu ustawy w taki sposób, jak państwo uważają, że należałoby zmienić. Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Rozumiem oczywiście pośpiech i konieczność wprowadzenia tego rozwiązania. Proponuję, żeby oczywiście dokonać zmiany tytułu ustawy o zmianie ustawy o zdrowiu publicznym i innych ustaw. W stopce napisać, że ta ustawa zmienia również ustawę o sporcie z dnia… Następnie – art. 1 to jest to, co jest w przedłożeniu tej ustawy – dodać art. 2, który zmienia wszystko w tej poprawce dotyczącej ewidencji sportowych talentów. Art. 3 wejście w życie – pewnie tam będzie zastrzeżenie, że ta poprawka ma pewne, przejściowe rzeczy, może być koincydencja albo może być niestety niespójność wejścia w życie tej ustawy. Jest wyjście. Po prostu trzymamy się tego, co jest domeną Komisji Zdrowia, ustawy o zdrowiu publicznym, bo tę ustawę mamy. Do tej ustawy mamy stanowisko rządu. Ta poprawka może być przyjęta przez posłów jako art. 2, czyli kolejna zmieniana ustawa. Ostatnie to jest kwestia wejścia w życie i przepisów przejściowych. Tu już oddaje głos legislatorom, bo, mówiąc szczerze, jestem cienki bolek w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, myślę, że teraz już mamy jasną sytuację.

Pani poseł Zawisza krótko, proszę.

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

To znaczy, ja mam takie poczucie kompletnego absurdu, bo przychodzi minister i zgłasza rzeczy, które są kompletnie nie z tego porządku…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ale minister jest również…

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

Niech mi pan nie przerywa. Przecież chciał pan, żeby było krótko, więc żeby było…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Niech pani posłucha, przerywam, bo pani wprowadziła, niechcący, pewne manipulacje. Pan minister jest również posłem i tak jak każda osoba – tak samo jak osoby z pani klubu przychodziły i zgłaszały poprawki – ma prawo do zgłoszenia poprawek.

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

Ale minister próbuje właśnie wprowadzić drugą ustawę, wkładając ją w tę ustawę, którą tu mamy…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

A teraz proszę dokończyć i proszę posłuchać tego, co było mówione wcześniej.

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

Mam taką propozycję, bo mamy jeszcze posiedzenie 28 lipca, w związku z czym polecam, żeby pan minister stworzył z tego osobną ustawę. Zróbmy posiedzenie Komisji 27 lipca, drugie czytanie zróbmy 28 lipca, później będą głosowania. Niech to będzie osobna ustawa, a nie robimy jakiś, delikatnie mówiąc, nieporządek. To jest wasz problem. Możecie zwołać więcej posiedzeń Sejmu. Nie musicie teraz kończyć. To, że teraz jest koniec posiedzeń Sejmu to jest wyłącznie wasza decyzja i decyzja marszałek Witek. Jeśli chcecie więcej…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o podsumowanie tego wszystkiego. Proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, technicznie propozycja pana posła Piechy jest, oczywiście, do zrobienia. Zrobimy to w ten sposób, że tytuł ustawy pozostanie bez zmian, tylko dodamy: „oraz niektórych innych ustaw” i w odnośniku dodamy po prostu listę ustaw, które są wskazane w poprawce pana ministra Bortniczuka. Prosilibyśmy tylko o korektę w tej poprawce, żeby z poprawki nr 1 dotyczącej tytułu wykreślić ten fragment. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Mimo wszystko trzeba uporządkować pewną rzecz, bo mamy kompilację dwóch poprawek, poprawki pana ministra – dobrze, teraz będę posługiwał się innym tytułem – pana posła Bortniczuka i poprawkę pana posła Piechy. Musimy je, jak rozumiem, połączyć. Czy tak? Chcę, żeby to było jasne. Proszę Biuro Legislacyjne o wyrażenie opinii w tej sprawie, jak mamy głosować. Najpierw, jak rozumiem, tytuł. Najpierw tytuł, poprawka posła Piechy. Czy tak? Proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie możemy robić poprawek do poprawek. Z tego co wiem, pan minister wyraził chęć ewentualnej korekty w tej pierwszej zmianie.

Poseł Kamil Bortniczuk (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak. Panie przewodniczący, skoryguję swoją poprawkę zgodnie z propozycją pana posła Piechy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo dobrze, czyli w takim razie pan poseł Bortniczuk dokonuje korekty własnej poprawki.

Ponownie Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jeszcze tylko porządkując… Jeżeli dodalibyśmy do tytułu dopisek „oraz o zmianie niektórych innych ustaw” i później w przepisie wymienili nowe, zmieniane ustawy, to wtedy w pkt 2 nie dalibyśmy tego artykułu przed art. 1 tylko po art. 1 będą te art. 1a, 1b przed drugim. Oczywiście później przenumerujemy to już zgodnie z zasadami.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Szanowni państwo, widzę kolejne zgłoszenia ze strony społecznej. Muszę państwu wyjaśnić jedną rzecz. Teraz jest dyskusja w obrębie posłów i Biura Legislacyjnego. Państwo w tej dyskusji, bardzo mi przykro, nie biorą udziału. Będą państwo brać udział w kwestiach związanych z poprawkami zgłaszanymi do tej ustawy, nazwijmy to, pierwotnej. Została zgłoszona poprawka i my między sobą i Biurem Legislacyjnym oceniamy ewentualny kształt tej poprawki. To nie dotyczy kwestii energetyków.

Biuro Legislacyjne, proszę jeszcze raz. No nie dotyczy, bo dotyczy…

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Proszę nie rozmawiać bez użycia mikrofonu i przedstawienia się.

Dyrektor ds. koordynacji projektów Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji Karol Stec:

Panie przewodniczący, Karol Stec, Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji.

Chciałbym prosić przedstawiciela rządu o komentarz do ostatniego zdania w stanowisku rządu. W stanowisku rządu wyraźnie jest napisane na końcu: „Należy jednak zauważyć, że zakaz sprzedaży przewidziany w projekcie ustawy może być uznany za przepis techniczny w rozumieniu art. 1 ust. 1 lit. f Dyrektywy 2015/1535 i w efekcie może się wiązać z koniecznością notyfikacji projektu". Myślę, że to jest dosyć istotna kwestia w stosunku do przyjęcia tego projektu bez pełnej notyfikacji i ewentualnych późniejszych skutków również dla Skarbu Państwa w wyniku przyjęcia projektu ustawy, który nie jest w pełni notyfikowany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. To teraz po kolei. Po pierwsze, nie udzieliłem panu głosu. Pan sam sobie udzielił głosu. Nie chciałem panu przerywać. Po drugie, pan minister się do tego odniesie, ale teraz mówimy o czymś innym. Mówimy o konkretnej poprawce, więc wracamy do tej poprawki.

Czy jesteśmy gotowi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To znaczy mamy w tej chwili tę poprawkę całościową…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Skorygowaną poprawkę pana posła Bortniczuka, czy tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. W takim razie głosujemy nad tą poprawką. Jak to nie? Głosujemy nad poprawką, która jednocześnie zmieni tytuł po jej przyjęciu. Czy dobrze mówię? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, ona zmieni tytuł, natomiast głosujemy nad tą poprawką w całości, czyli to będzie zmiana ustawy o sporcie i kolejne zmiany w systemie informacji oświatowej, w Prawie oświatowym i konsekwencje…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani mecenas, bo tu słyszę z sali z prawa, z lewa, różne głosy. Chcę to usłyszeć wyraźnie. Nie głosujemy nad zmianą tytułu tylko najpierw głosujemy nad poprawką, po której przyjęciu ulegnie zmiana tytułu. Czy dobrze mówię, czy nie?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

No właśnie. Mam rację, więc przechodzimy do głosowania nad poprawką.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 26 posłów. Za – 16 przeciw – 8, wstrzymało się – 2. Poprawka została przyjęta i tym samym uległ zmianie tytuł stawy. Dobrze, to już to ustaliliśmy.

Teraz w takim razie wrócę do pana ministra odnośnie do stanowiska rządu i następnie dalej procedujemy. Proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Dziękuję bardzo. Oczywiście już skrótowo przedstawiłem, że Rada Ministrów pozytywnie opiniuje projekt, ponieważ wszyscy państwo dokładnie zapoznali się z tym stanowi-

skiem rządu, bowiem ono już zostało przedstawione. Pan przedstawił tylko, że też się z tym zapoznał.

W ostatnim zdaniu jest napisane, że należy jednocześnie zauważyć, że zakaz sprzedaży przewidziany w projekcie ustawy może być uznany za przepis techniczny w rozumieniu art. 1 ust. 1 lit. f dyrektywy i w efekcie może się wiązać z koniecznością notyfikacji projektu. To nam zgłosiło Ministerstwo Rozwoju i Technologii. To jest dosyć częsty zapis, że to może się wiązać nadal z notyfikacją, pomimo wykreślenia istotnych elementów tej ustawy, ale jak państwo wiecie, często są takie sytuacje.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Wracamy do procedowania.

Biuro Legislacyjne, w takim razie rozumiem, że przechodzimy do procedowania art. 1 zmiany nr 1. Czy tak? Czy ktoś ma uwagi?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, jest poprawka pani poseł Zawiszy, a w zasadzie dwie poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Pan poseł Rutka, proszę bardzo.

Poseł Marek Rutka (Lewica):

Szanowny panie przewodniczący, panowie ministrowie, ta poprawka w uzasadnieniu dokładnie dotyczy kwestii… To są poprawki nr 1 i 2. Jest wniosek, aby te poprawki poddać pod głosowanie łącznie.

Mają one na celu wprowadzenie do polskich przepisów prawa zakazu sprzedaży wyrobów nikotynowych, takich jak beztytoniowe saszetki z nikotyną, młodzieży poniżej 18 r.ż. Oczywiście proponujemy także, aby ten zapis rozszerzyć o szkoły i placówki oświatowe. W dzisiejszym porządku prawnym beztytoniowe saszetki z nikotyną nie są objęte jakimkolwiek zakazem sprzedaży nieletnim, co należy uznać za oczywistą lukę prawną. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, temat, który pan poruszył, jest niezwykle ważny. Nie ukrywam tego. Szkoda, że wcześniej to nie było jakoś konsultowane, ponieważ… Jeszcze mamy drugie czytanie, później głosowanie i trzecie czytanie. Myślę, że w ogóle parę razy już dyskutowaliśmy. Pewnie warto kolejny raz porozmawiać na temat kwestii związanych z nikotyną, z paleniem, z różnymi produktami „e" itd. itd.

Mamy poprawkę. Poproszę o stanowisko rządu do niej, ale najpierw poproszę o opinię Biura Legislacyjnego.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, chcielibyśmy zwrócić uwagę na to, że te poprawki również wykraczają…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To ta sama historia.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak. Naszym zdaniem powinny być złożone nie do tej ustawy tylko do tzw. ustawy tytoniowej – ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu. Jeszcze raz zmiana tytułu musiałaby być.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Powiem tak jak pan przewodniczący – to jest bardzo ciekawa poprawka, bardzo duża, ale nieuzgodniona z rządem. W związku z tym nie możemy się pozytywnie opowiedzieć za, ale jest to bardzo ciekawa propozycja na przyszłość.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, trzeba przejrzeć konsekwencje, czy to wszystko jest spójne, jeżeli chodzi o prawo. Trudno to zrobić na szybko, aczkolwiek myślę, że warto wrócić do tego tematu.

Przechodzimy do głosowania. Jeszcze Biuro? Proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Zwracam uwagę, że poprawki nr 1 i 2 należy razem poddać pod głosowanie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak. Poddajemy pod głosowanie obie poprawki. Kto jest za przyjęciem poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 28 posłów. Za – 10, przeciw – 17, wstrzymał się – 1. Poprawki nie zostały przyjęte.

Czy mamy inne poprawki? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak mamy poprawki pana posła Bortniczuka, pana ministra, z poprzedniej jeszcze…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak, pamiętamy to, co było sygnalizowane. Bardzo proszę, panie pośle, o przedstawienie poprawki.

Poseł Kamil Bortniczuk (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Zgodnie z propozycją poprawki, kierunkowo ją omawiałem, dotyczy ona wykreślenia z przepisów zapisów dotyczących ograniczeń w reklamie i w promocji. W związku z tym w art. 1 w pkt 1, w ust. 1a w pkt 2 skreśla się wyrazy „reklamy, promocji", w pkt 2 w tytule rozdziału 3b wyrazy „reklama, promocja i sprzedaż" zastępuje się wyrazem „sprzedaż", skreśla się art. 12m, skreśla się art. 12o, skreśla się art. 12r.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie ministrze, jest prośba o uzasadnienie. Bardzo proszę o krótkie uzasadnienie.

Poseł Kamil Bortniczuk (PiS) – spoza składu Komisji:

Poprawka uchyla rozwiązania dotyczące zakazu reklamy i promocji napojów z dodatkiem kofeiny lub tauryny. To jest uzasadnione komunikacją, którą prowadziliśmy z Komisją Europejską. Tak jak mieliśmy dzisiaj w stanowisku rządu, że coś może lub nie może podlegać notyfikacji, w przypadku, kiedy te przepisy byłyby zawarte w tej ustawie, to bez wątpienia taka notyfikacja musiałaby zostać przeprowadzona. Nie wykluczam, że w przyszłej kadencji podejmiemy po raz kolejny taką inicjatywę rozszerzającą zakres regulacji już z uzyskaniem notyfikacji Komisji Europejskiej. Wiemy, że wszystkie kraje, które występują o taką notyfikację z tymi przepisami, otrzymują taką notyfikację jednak po procesie trwającym minimum pół roku.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, raz jeszcze wyjaśnię, bo rozumiem, że niektóre osoby są tutaj pierwszy raz. Odbyliśmy już dyskusję ogólną. Pan minister w dyskusji ogólnej przedstawił również poprawki, które będzie składał. Przez dwie godziny dyskutowaliśmy na temat, czy tak ma być, czy trochę inaczej. Również strona społeczna szeroko się wypowiadała. Teraz jak najbardziej się wypowiadamy, ale zabieramy głos nie w dyskusji, bo to już odbyliśmy, tylko wyłącznie ze zgłoszeniem poprawki. Jeżeli państwo macie inną poprawkę, to bardzo proszę, oczywiście udzielę głosu. Jeżeli państwo nie macie poprawki, to nie ma już teraz przestrzeni do dyskusji. Jeśli ktoś z posłów wyrazi stanowisko, że jest przeciwko danej poprawce, to poproszę ewentualnie o krótkie uzasadnienie, dlaczego jest przeciwko danej poprawce. Nie ma innych poprawek, w związku z tym stanowisko Biura Legislacyjnego, bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, co do zasady nie mamy uwag. Ewentualną uwagę mamy do art. 12r. Trochę antycypując już przyszłe poprawki, naszym zdaniem przepis na kształt art. 12r

– który będzie określał, w jakim trybie następuje orzekanie o czynach, które będą czynami karalnymi na gruncie tej ustawy – powinien zostać w tej ustawie, bo powinniśmy dookreślić, czy dany czyn jest przestępstwem czy wykroczeniem. Wychodzę już trochę do przodu, ale może zostawilibyśmy ten art. 12r do rozstrzygnięcia na kolejnych etapach i wrócili do tego przy poprawce nr 4.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Rozumiem, że pan poseł Bortniczuk się zgadza.

Poseł Kamil Bortniczuk (PiS) – spoza składu Komisji:
Tak, zgadzam się.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
W takim razie inna poprawka. Proszę bardzo, inna poprawka.

Prezes Zarządu Polskiej Izby Handlu Maciej Ptaszyński:
Dzień dobry, Maciej Ptaszyński, Polska Izba Handlu.

Proszę państwa, do art. 12r chcemy zaproponować poprawkę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Art. 12r będziemy dopiero rozpatrywać, gdy dojdziemy do 12r, bo teraz tego nie będzie. Właśnie przed chwilą zostało to wycofane przed Biuro Legislacyjne. Kiedy 12r będziemy rozpatrywać, wtedy oddam panu głos odnośnie do poprawki. Jeszcze pan przewodniczący.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):
Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Rozumiem, że ta poprawka nr 1 będzie dotyczyła lit. a, w całości lit. b bez tiret „skreśla się art. 12r". Czy tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Tak, dokładnie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Czyli bez tego… 12r będziemy rozpatrywać osobno, a teraz głosujemy nad poprawką. Proszę jeszcze o stanowisko rządu do propozycji wnioskodawcy.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:
Popieramy oczywiście.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wykreślamy reklamy. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 27 posłów. Za – 18, przeciw – 5, wstrzymało się – 4. Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy dalej. Rozumiem, że zakończyliśmy art. 1. Czy tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Zmianę nr 1 w art. 1.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
A tak, przepraszam. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 1 w art. 1. Teraz art. 12r.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Tak. Czyli zmiana nr 2 w art. 1, ponieważ ona teraz przyjmie troszkę inny kształt. Z niej został skreślony art. 12m, więc został nam 12l, i później kolejne, ale może po kolei w takim razie, tak będzie łatwiej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Czyli 12l. Czy tak? Czy są uwagi do 12l? Pani mecenas, proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Mam drobną uwagę językową. Na końcu powinno być brzmienie „substancji występujących w nim naturalnie", ponieważ posługujemy się pojedynczą liczbą „napoju".

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, dziękuję.

Rozumiem, że jest poprawka ze strony społecznej do 12l. Czy tak? Nie, nie ma poprawki.

Prezes Zarządu PIH Maciej Ptaszyński:

Mamy poprawkę do 12r. Proponujemy, żeby skreślić ten punkt i chcemy…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przepraszam, momencik. Pierwsza sprawa, proszę się zgłosić. Zgłaszała się pani, pan się nie zgłaszał. Po drugie, ja udzielam głosu. Po trzecie, pan się przedstawia za każdym razem, bo to jest protokołowane.

Proszę bardzo, udzielam panu głosu, proszę się przedstawić.

Prezes Zarządu PIH Maciej Ptaszyński:

Przepraszam bardzo, w kwestii technicznej, bo nie dosłyszałem – 12l czy 12r?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

12l.

Prezes Zarządu PIH Maciej Ptaszyński:

To nie, przepraszam, źle usłyszałem.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy są inne uwagi do 12l? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy 12l.

Teraz 12m – skreślone. Dalej, 12n.

Legislator Jakub Krowiranda:

Jest poprawka.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jest poprawka do 12n – a nie 12r, od razu mówię. Pan poseł Bortniczuk, proszę.

Poseł Kamil Bortniczuk (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Proponowaliśmy, aby art. 12n pkt 2 otrzymał brzmienie „Na terenie jednostek systemu oświaty, o których mowa w art. 2 pkt 1–8 i 10 ustawy z dnia 14 grudnia – Prawo oświatowe”.

Poprawka precyzuje, w zamyśle wnioskodawców, że zakaz sprzedaży napojów energetycznych dotyczy napojów sprzedawanych na terenie jednostek systemu oświaty z wyłączeniem placówek doskonalenia nauczycieli i kolegiów pracowników służb społecznych. Natomiast w stanowisku rządu jest pewna propozycja…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, bardzo proszę. Rozumiem, że pan minister. Chodzi o stanowisko rządu w tej sprawie.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Ponieważ w stanowisku rządu zostało napisane, że ta poprawka powinna brzmieć „o których mowa w art. 2”, czyli wszystkie punkty ustawy – Prawo oświatowe bez wyłączenia placówek doskonalenia nauczycieli i kolegiów pracowników służb społecznych, tak więc przedstawiam…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem. Biuro Legislacyjne, rozumiem, że to jest nowy kształt poprawki. Czy tak?

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak. To wnioskodawca powinien dokonać korekty w tej poprawce, żeby wykreślić pkt 1–8 i 10.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem. Najprościej będzie, jeżeli pan poseł Bortniczuk dokona korekty w poprawce.

Poseł Kamil Bortniczuk (PiS) – spoza składu Komisji:

Dokonam korekty zgodnie ze stanowiskiem rządu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze.

Czy są inne uwagi? Widzę. Inne poprawki? Bardzo proszę, po kolei, pan, bardzo proszę.

Prezes Zarządu Polskiego Stowarzyszenia Vendingu Aleksander Wąsik:

Dzień dobry państwu, Aleksander Wąsik, Polskie Stowarzyszenie Vendingu.

Proszę państwa, reprezentuję branżę automatów vendingowych. Proponujemy zmiany w art. 12n w pkt 3: „w urządzeniach automatycznej sprzedaży z wyjątkiem zakładów pracy oraz uczelni wyższych". Wysłaliśmy do państwa – do wszystkich członków Komisji Zdrowia – pismo, argumentując pokrótce, że w zakładach pracy, z założenia, nie ma nieletnich. W zakładach pracy ludzie potrzebują kupić sobie napój zawierający kofeinę.

Zgłaszamy uwagę również do pkt 2 „systemu oświaty nieletnich…", aczkolwiek pan minister już zaproponował poprawkę. W uczelniach wyższych również z założenia nie powinno być nieletnich, a jeśli są, to powinni być pod opieką dorosłych. Jeżeli chodzi o argumenty, to sądzę, że państwo bardzo szybko to procedujecie. Wszystko jest w piśmie, które wystosowaliśmy do wszystkich członków Komisji.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z pań, panów posłów przejmuje tę poprawkę? Nie widzę zgłoszeń. Pan poseł przejmuje poprawkę? Dobrze. Proszę podpisać poprawkę.

Było jeszcze kolejne zgłoszenie. Czy w tej samej sprawie, czy to inna poprawka? Inna. Bardzo proszę.

Dyrektor ds. koordynacji projektów POHiD Karol Stec:

Karol Stec, Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji. Panie przewodniczący, dziękuję za udzielenie głosu.

Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowne posłanki i posłowie, krótka uwaga. Wydaje się nam, że wiek dotyczący zakazu ustalony na dolną granicę 18 lat nie znajduje uzasadnienia również w regulacjach innych krajów. W związku z tym proponujemy, aby ten wiek został obniżony do 16 r.ż. jako dolnej granicy zakazu sprzedaży. W związku z tym poprawka brzmi: art. 12a ust. 1 pkt 1 „osobom poniżej 16 r.ż.".

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z pań i panów posłów chcę przejąć tę poprawkę? Pan poseł Klimczak. Proszę bardzo. Proszę przejąć poprawkę, podpisać, napisać.

Nie widzę więcej poprawek. W takim razie mam pytanie do Biura Legislacyjnego, w jakiej kolejności będziemy głosować.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Czy ja mogłabym zobaczyć tę poprawkę?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, proszę, 3 minuty przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Najpierw oddam głos przedstawicielowi wnioskodawców, później głos zabierze Biuro Legislacyjne, a następnie rząd.

Poseł Kamil Bortniczuk (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Chciałbym negatywnie odnieść się do obu tych propozycji poprawek. Jeżeli chodzi o zakłady pracy i uczelnie, to nie ma w Kodeksie pracy definicji zakładu pracy. Przepisy BHP określają zakład pracy jako, czytam, „przestrzeń wraz z obiektami budowlanymi będącą w dyspozycji pracodawcy, w której pracodawca organizuje miejsca pracy". Nie ma żadnych powodów, żeby zakładać, że w zakładach pracy nie przebywają osoby nieletnie, albo nie mogą wejść na teren na przykład urzędu gminy, który jest publicznie, powszechnie dostępny a jednocześnie, zgodnie z tymi przepisami, jest zakładem pracy.

Nie ma żadnego przepisu, który zabraniałby osobom poniżej 18 r.ż. wchodzenia na teren uczelni. Wiemy z praktyki, że większość uczelni nie posiada czegoś takiego jak bramki, recepcje. Po prostu można wejść z ulicy, skorzystać z usługi takiego czy innego automatu. W związku z tym ten przepis w znacznej mierze wychodziłby poza ramy ograniczeń, które chcemy wprowadzić tą regulację.

Odnośnie do 16 czy 18 r.ż., pan podawał na poprzednim posiedzeniu Komisji bardzo dobry argument, że nie ma żadnych badań, które by pokazywały, że 17-latkowi, czy 15-latkowi, czy 19-latkowi, czy 25-latkowi coś szkodzi bardziej czy mniej. Nadużywanie napojów energetyzujących jest szkodliwe dla osób w każdym wieku.

W naszej kulturze prawnej opieka rodzicielska jest określona do 18 r.ż. Po 18 r.ż. osoby uznawane są za dorosłe. To po pierwsze, to wynika z kultury prawnej. Po drugie, z praktyki administracyjnej wynika to, że dokumenty tożsamości, które są trudno podrabialne, łatwo weryfikowalne, uzyskuje się powszechnie od 18 r.ż., w związku z czym ten walor weryfikacji wieku osoby kupującej takie napoje przemawia za tym, żeby to ograniczenie obowiązywało od 18 r.ż.

Powtórzę jeszcze, że wbrew niektórym zarzutom ta ustawa nie zabrania spożywania napojów energetyzujących. Ona zabrania kupna takich napojów przez osoby do lat 18 i de facto przywraca władzę rodzicielską w tym zakresie. To rodzic będzie miał decyzyjność nad tym, czy dziecko kupi, czy nie kupi, czy będzie mogło spożywać, czy nie będzie mogło spożywać. W naszej kulturze prawnej władza rodzicielska jest wyraźnie określona do 18 r.ż. Powyżej 18 r.ż. to ulega zmianie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, nie wnikamy merytorycznie, nie mamy uwag do tych poprawek. Natomiast jako pierwsza w kolejności powinna być poddana pod głosowanie poprawka pana posła Klimczaka dotycząca 16 r.ż.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Czyli najpierw pana posła Klimczaka. Później jaka?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Później pana posła Hardie-Douglasa, która dotyczy pkt 3.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Na końcu pana posła Bortniczuka. Dobrze. Jeszcze stanowisko rządu, proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Odnośnie do tych dwóch poprawek jesteśmy przeciwko.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie ministrze, żeby było precyzyjnie. Proszę powiedzieć, za którą pan jest i przeciwko którym pan jest, żeby było jasne. Może pan mówić po nazwisku wnioskodawców.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Poprawka posła Klimczaka 16 r.ż. – przeciwko. Druga dotycząca zakładów pracy…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Posła Hardie-Douglasa.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Przeciwko.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Faktycznie pan przewodniczący ma rację, że w kolejności, idąc punktami, czyli pierwsza, pana posła Klimczaka, druga pana ministra Bortniczuka, trzecia pana posła Hardie-Douglasa ze względu na…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Właśnie tak mi się wydawało, w takim razie głosujemy.

Szanowni państwo, poddaję pod głosowanie poprawkę nr 1. Kto jest za przyjęciem poprawki pana posła Klimczaka? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 23 posłów. Za – 6, przeciw – 17, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka nie została przyjęta.

Teraz poprawka pana posła Bortniczuka. Bardzo proszę, głosujemy. Poprawka posła Bortniczuka. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 23 posłów. Za – 15, przeciw – 1, wstrzymało się – 7. Poprawka została przyjęta.

Teraz poprawka pana posła Hardie-Douglasa. Bardzo proszę, głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 23 posłów. Za – 7, przeciw – 16, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka nie została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy artykuł 12n.

12o – skreślone. 12p – mamy, czy nie mamy? Mamy. Biuro Legislacyjne najpierw, bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W tym miejscu jest poprawka pana ministra dotycząca nowego brzmienia artykułu 12p.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, dziękuję. Pan minister Kamil Bortniczuk i pan poseł jednocześnie, proszę.

Poseł Kamil Bortniczuk (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie przewodniczący.

W art. 12p proponuję zmianę, ust. 1 otrzymuje brzmienie: „Kto wbrew postanowieniom art. 12n ust. 1 sprzedaje napoje z dodatkiem kofeiny lub tauryny podlega karze grzywny do 2 tys. zł". W ust. 2 wyraz „przestępstwa" zastępuje się wyrazem „wykroczenia". W ust. 3 wyraz „przestępstwa" zastępuje się wyrazem „wykroczenia". To jest poprawka ujednolicająca sankcje… Czyniąca sankcje z tej ustawy analogicznymi do sankcji przewidzianymi w ustawie dotyczącej wyrobów tytoniowych.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo, to rzeczywiście mamy ujednolicenie, że tak powiem, tych sankcji. Strona społeczna też to podnosiła, że w tej sytuacji byłyby to większe sankcje niż w podobnych, analogicznych sytuacjach. To poprawka nr 1.

Pan poseł Klimczak też ma poprawkę. Czy tak? Bardzo proszę.

Poseł Dariusz Klimczak (KP):

Tak, panie przewodniczący. Proponuję nowe brzmienie, które eliminuje ograniczenie kary wolności, ogranicza się tylko do kary grzywny i określa tę karę grzywny.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy to jest tożsame? Biuro Legislacyjne to nie jest tożsame z tym, co…

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, w poprawce pana posła Klimczaka jeszcze rezygnujemy, jak rozumiem, z ust. 2 i 3, czyli z przepadku towarów.

Poseł Dariusz Klimczak (KP):

Tak.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Czyli jest dalej idąca niż poprawka pana posła Bortniczuka.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy są jeszcze inne poprawki? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie przechodzimy do głosowania. Jeszcze Biuro, proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, zanim państwo podejmiecie decyzję odnośnie do kształtu, to my tylko prosilibyśmy, bo w stanowisku rządu jest też takie wskazanie, żeby przepisy karne – a będą prawdopodobnie dwa, bo w kolejnej poprawce mamy jeszcze jeden – wyodrębnić w oddzielnym rozdziale. To byłby rozdział 4a po art. 18a. Jeżeli będzie zgoda, to my możemy to wyodrębnić w ramach upoważnienia.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak, oczywiście. Macie państwo upoważnienie, ale jeszcze proszę o stanowisko rządu. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Popieramy poprawkę pana posła Bortniczuka.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. A pana posła Klimczaka, bo będziemy nad nią pierwszą głosować?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie popieramy poprawki dalej idącej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę, panie ministrze, mówić jasno czyją poprawkę, można mówić po nazwisku. Tu nikt się za to nie obrazi.

Bardzo proszę, głosujemy w takim razie nad poprawką pana posła Klimczaka. Kto jest za przyjęciem poprawki pana posła Klimczaka? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 23 posłów. Za – 3, przeciw – 16, wstrzymało się – 4. Poprawka nie została przyjęta.

Kolejna poprawka pana posła Bortniczuka, bardzo proszę. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 22 posłów. Za – 18, przeciw – 0, wstrzymało się – 4. Poprawka została przyjęta.

Czy mamy inne zmiany, propozycje do 12p? Nie mamy. Rozpatrzyliśmy 12p.

12r – tutaj były było kilka głosów. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, w tej chwili ten przepis tu jest, i naszym zdaniem powinien być, ale ostateczny kształt tego przepisu będzie możliwy do ustalenia po ewentualnym przyjęciu poprawki nr 4, którą ma pan poseł Bortniczuk, polegającej na dodaniu art. 12s i „i oznakowywaniu", bo tam jest przewidziany odrębny czyn. Tam musimy rozstrzygnąć, czy to będzie wykroczenie, czy to będzie przestępstwo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, dziękuję. Proszę przedstawić tę poprawkę, panie pośle.

Poseł Kamil Bortniczuk (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Zgodnie z poprawką nr 4 w art. 1 w pkt 1, w ust. 1a w pkt 2 po wyrazie „sprzedaży" dodaje się wyrazy „i oznaczenia". W pkt 2 w tytule rozdziału 3b po wyrazie „sprzedaż" dodaje się wyraz „i oznaczenie". Dodaje się art. 12s i art. 12t w brzmieniu: art. 12s ust. 1. „Producent lub importer napoju z dodatkiem kofeiny lub tauryny jest obowiązany do znaczenia opakowania jednostkowego wyrobu widoczną, czytelną oraz umieszczoną w sposób nieusuwalny i trwały informacją o treści «napój energetyzujący» lub «napój energetyczny»". Ust. 2: „informacja, o której mowa w ust. 1, powinna być otoczona ramką o rozmiarach nie mniejszych niż jedna dziesiąta opakowania jednostkowego oraz zajmować większość wydzielonej w ten sposób powierzchni" oraz art. 12t: „kto produkuje lub importuje napoje z dodatkiem kofeiny lub tauryny w opakowaniach jednostkowych niespełniających wymogów, o których mowa w art. 12s, podlega grzywnie do 200 000 zł albo karze ograniczenia wolności, albo obu tym karom łącznie".

Poprawka nr 4 nakłada obowiązek widocznego oznaczenia napojów z dodatkiem kofeiny lub tauryny. Jednocześnie nakłada sankcję, powtórzę, analogiczną do sankcji, które obowiązują producentów wyrobów tytoniowych w kontekście oznaczenia.

Uzasadnienie jest takie, że brak takiego oznaczenia przy intencji ustawodawcy, że oznaczenie będzie dla sprzedawcy jednoznacznym rozstrzygnięciem czy ten napój podlega rygorom ustawy czy nie… Brak takiego oznaczenia rzeczywiście byłby przestępstwem wysokiej wagi, ponieważ mógłby doprowadzić do wprowadzenia na rynek dużej ilości napojów bez tego oznaczenia, które sprzedawcy traktowaliby jako napoje nieobjęte rygorami ustawy i sprzedawaliby je, działając w dobrej wierze, osobom do lat 18.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę, stanowisko rządu. Przepraszam, przedtem stanowisko Biura Legislacyjnego, chociaż właściwie częściowo już je poznaliśmy. Proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

W poprawce pana posła Bortniczuka w ust. 1 jest sformułowanie „obowiązany do znaczenia opakowania". Naszym zdaniem, to powinno być „oznaczenia opakowania". Taka drobna korekta.

W ust. 2 wyrazy „jedna dziesiąta opakowania" zapisalibyśmy w formie cyfr, po prostu „1/10". Trzecia kwestia odnośnie do art. 12t. Naszym zdaniem, tu powstaje pytanie, czy ten przepis karny ma być wykroczeniem czy przepisem karnym, czyli przestępstwem. Czy ma być w trybie w sprawach o wykroczenie czy w sprawach postępowania karnego? To jest pytanie do pana posła.

Poseł Kamil Bortniczuk (PiS) – spoza składu Komisji:

Zgodnie z naszym zamysłem ma być przestępstwem.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dobrze, to my dokonamy tych zmian redakcyjnych na podstawie upoważnienia.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, na podstawie upoważnienia.

Pytanie – przewodniczący Miller, proszę.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Panie mecenasie, czy nie lepsze byłoby słowo „oznakowanie" niż „oznaczenie", bo raczej używa się słowa „oznakowanie".

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak. Chcieliśmy tylko zwrócić uwagę, że w tytule rozdziału już mamy wskazane dodanie wyrazów „i oznaczenia", więc powinniśmy być spójni, żeby było jednolicie. Chyba, żeby państwo podjęli decyzję, że ma być „oznakowanie", to wszędzie byśmy to zmienili.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie mecenasie, mniejsza o to, jakie są nasze wrażenie estetyczne. Ważne, jakie są efekty prawne. Jeżeli to jest tożsame, to nie ma problemu, a jeżeli według państwa wymaga zmiany, to my to oczywiście skorygujemy.

Legislator Jakub Krowiranda:

Wydaje się, że jest tożsame, więc może zostać „oznaczenia". Chyba znaczenie jest takie samo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Do tych dwóch artykułów nie było stanowiska rządu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie było stanowiska rządu. Będziemy głosować. W takim razie jeszcze bardzo proszę stronę społeczną. Proszę, poprawka.

Dyrektor ds. żywności i żywienia Polskiej Federacji Producentów Żywności Związku Pracodawców Marta Tomaszewska-Pielacha:

Panie przewodniczący, bardzo dziękuję za udzielenie głosu. Marta Tomaszewska, Polska Federacja Producentów Żywności.

Chciałabym się odnieść do tej propozycji zmienionej w stosunku do tego, co było w trakcie pierwszego czytania. Faktycznie jako branża postulowaliśmy dodanie tych oznaczeń „napoje energetyzujące", „napoje energetyczne". Celem było poinformowanie konsumentów, ale też ułatwienie sprzedawcom weryfikacji, jaki to jest produkt. Natomiast ta propozycja – zgłoszona w tej chwili przez pana posła Bortniczuka – w naszej ocenie jest zbyt daleko idąca i nieadekwatna do zagrożenia zdrowotnego. Nie porównujmy żywności, napojów energetyzujących – których wszystkie składniki są ocenione przez EFSA, i jednak są bezpieczne – z tytoniem.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Najmocniej przepraszam, czy macie państwo poprawkę?

Dyrektor ds. żywności i żywienia PFPŻ ZP Marta Tomaszewska-Pielacha:

Nie, do tego punktu, nie. To jest mój komentarz.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Państwo przedtem się zgłaszaliście, nawet kilkakrotnie wyrwaliście się przed szereg, że macie poprawkę do 12r. To jest właśnie 12r. Macie państwo poprawkę czy nie?

Dyrektor ds. żywności i żywienia PFPŻ ZP Marta Tomaszewska-Pielacha:

Tak, napiszemy od ręki, ale to jest…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Macie, czy nie macie?

Dyrektor ds. żywności i żywienia PFPŻ ZP Marta Tomaszewska-Pielacha:

Nie, ale ja komentuję w tej chwili poprawkę, którą zgłosił pan poseł Bortniczuk.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To proszę nie komentować, tylko przedstawić poprawkę. Jeżeli macie państwo poprawkę, to bardzo proszę.

Dyrektor ds. żywności i żywienia PFPŻ ZP Marta Tomaszewska-Pielacha:

Nasza propozycja jest taka, aby zostawić ten zapis w takim brzmieniu jak było na pierwszym czytaniu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czyli jesteście przeciwko poprawce?

Dyrektor ds. żywności i żywienia PFPŻ ZP Marta Tomaszewska-Pielacha:

Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze.

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 22 posłów. Za – 18, przeciw – 4, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka została przyjęta.

Rozumiem, że państwo jako Biuro Legislacyjne dokonacie odpowiedniej korekty. Czy do art. 1 mamy jeszcze jakieś poprawki? Proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Musimy rozstrzygnąć, jak rozumiem, brzmienie art. 12r. Tak naprawdę, chyba powinno się go podzielić na ustępy i zapisać, że orzekanie w sprawach o czyny, o których mowa w art. 12p, następuje w trybie przepisów ustawy Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia z dnia 6 czerwca. Natomiast ten dodany art. 12t…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani mecenas, myślę, że to przede wszystkim państwo sugerują, jak to najlepiej uporządkować. Przedstawiciel wnioskodawców i przedstawiciel rządu zaraz się do tego odniosą. Bardzo proszę.

Poseł Kamil Bortniczuk (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, oczywiście akceptuję tę propozycję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Też tak jak Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Rozumiem, pani mecenas, że na podstawie upoważnienia dokonacie państwo stosownej korekty zapisu.

Na tym skończyliśmy art. 1. Czy coś jeszcze mamy?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W art. 1 nie. Mamy poprawkę po art. 1 pani poseł Zawiszy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł Zawisza, proszę.

Poseł Marek Rutka (Lewica):

To jest nasza wspólna poprawka. Dogadujemy się w miarę dobrze.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pan poseł Rutka.

Poseł Marek Rutka (Lewica):

Panie przewodniczący, panowie ministrowie, w duchu poprawki nr 3 chcemy wprowadzić bezwzględny zakaz reklamy i promocji napojów alkoholowych, w tym także piwa.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stanowisko wnioskodawców. Widzę, że pan minister ma jakieś przemyślenia w tej sprawie, to proszę.

Poseł Kamil Bortniczuk (PiS) – spoza składu Komisji:

Przepraszam, panie przewodniczący, ale jesteśmy trochę…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Tak jak poprzednio, poprawka jest bardzo ciekawa, ale strasznie skomplikowana, na pewno nie możemy jej poprzeć, tym bardziej, że ewidentnie konieczna byłaby notyfikacja.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 22 posłów. Za – 4, przeciw – 18, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka nie została przyjęta.

Teraz art. 2, jak rozumiem. Bardzo proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, naszym zdaniem treść artykułu końcowego – mówiącego o wejściu w życie – została rozstrzygnięta w poprawce nr 1 pana posła Bortniczuka, gdzie ten temat już był załatwiony. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czyli mamy zamkniętą kwestię. Czy są jeszcze inne poprawki? Bardzo proszę stronę społeczną.

Prezes Zarządu PIH Maciej Ptaszyński:

Maciej Ptaszyński, Polska Izba Handlu.

Proszę państwa, była o tym mowa na poprzednim posiedzeniu i my to powtarzamy. To są zbyt poważne sprawy…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przepraszam, proszę wybaczyć, ja nie będę, naprawdę… Głupio mi jest trzeci raz mówić państwu to samo. Jeżeli ma pan poprawkę, to bardzo proszę. Proszę tylko uwzględnić, że kwestia art. 2 – jak powiedział przedstawiciel Biura Legislacyjnego – już została rozstrzygnięta. Muszą więc państwo zaproponować coś innego niż zmiany w art. 2, jeżeli państwo macie, bo jeśli nie, to już zostało rozstrzygnięte. Bardzo proszę.

Prezes Zarządu PIH Maciej Ptaszyński:

To znaczy, po prostu inny termin wejścia w życie ustawy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przedstawiciel Biura Legislacyjnego powiedział, że to już zostało rozstrzygnięte w innym głosowaniu. Nie możemy dwa razy poddawać pod głosowanie zmiany terminu, ale… Oddam jeszcze głos przedstawicielom Biura Legislacyjnego. Powołuję się na to, co słyszałem przed sekundką. Proszę bardzo,

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, w pierwszej poprawce, którą rozpatrywaliśmy przy tytule, jest pkt 5, który mówi o tym, że artykuł o wejściu w życie otrzymał brzmienie: „Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 września z wyjątkiem artykułu…” – jak rozumiem, to będzie art. 1, bo ta kolejność została zachowana, czyli energetyki – „…który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2024 r.”. Tę kwestię rozstrzygnęliśmy w pierwszej poprawce.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Skoro rozstrzygnęliśmy, to rozstrzygnęliśmy już całość. Czy państwo macie jakieś inne poprawki, poza tym, co powiedziała przedstawicielka Biura Legislacyjnego? Bardzo proszę,

Dyrektor ds. żywności i żywienia PFPŻ ZP Marta Tomaszewska-Pielacha:

Panie przewodniczący, jeszcze raz Marta Tomaszewska.

Mamy poprawkę, żeby przesunąć vacatio legis, dlatego że biorąc pod uwagę to, co się zadziało, na przykład oznakowanie, nie stykają się terminy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Szanowna pani, niech pani posłucha uważnie. Komisja nie może kilkakrotnie rozstrzygać tej samej sprawy. My kwestię daty wejścia w życie już rozstrzygnęliśmy w głosowaniu. Opieram się na tym, co powiedzieli przedstawiciele Biura Legislacyjnego.

Poseł Kamil Bortniczuk (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, tylko, panie przewodniczący, chyba doszło do niezrozumienia ze strony społecznej. Wrzesień dotyczy wyłącznie części dotyczącej programu „Sportowe talenty" wprowadzonego poprawką nr 1. Kwestie dotyczące energetyków są dalej 1 stycznia 2024 r.

Dyrektor ds. żywności i żywienia PFPŻ ZP Marta Tomaszewska-Pielacha:

1 stycznia 2024 r. jest nadal zbyt krótkim terminem.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Państwo chcą jeszcze później. Państwo wnosili już wcześniej, że chcieliby to jeszcze przesunąć. Ta sprawa została rozstrzygnięta. Mógłbym co miesiąc poddawać pod głosowanie nowy termin, ale takie są tutaj procedury. To zostało rozstrzygnięte w głosowaniu i nie ma już innej możliwości.

Pan przewodniczący Piecha, bardzo proszę.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Każda Komisja kieruje się określoną procedurą. Procedura została zakończona. Zakończy się w związku z tym pierwsze czytanie sprawozdania. Do drugiego czytania można zgłaszać poprawki, ale poprawki muszą zgłaszać kluby parlamentarne. Zachęcam państwa do działania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Wobec braku innych uwag do art. 2 stwierdzam, że art. 2… Został wcześniej przyjęty, więc nawet nie muszę nic ogłaszać.

Głosujemy nad całością ustawy. Bardzo proszę. Kto jest za przyjęciem całości ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 22 posłów. Za – 17, przeciw – 1, wstrzymało się – 4. Ustawa została przyjęta.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Niestety przedstawiciel wnioskodawców nie jest członkiem naszej Komisji, więc nie może być sprawozdawcą. Proponuję zatem, aby sprawozdawcą był pan poseł Cieślak. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Michał Cieślak (PiS):

Tak wyrażam.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy są inne kandydatury? Nie widzę zgłoszeń. Czy ktoś jest przeciwny, aby pan poseł był sprawozdawcą Komisji? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że pan poseł został sprawozdawcą Komisji. Dziękuję.

Zamykam posiedzenie.